



RESOLUCIÓN N° 139-2016/SBN-DGPE

San Isidro, 21 de octubre de 2016

VISTO:

El expediente N° 115-2011/SBNSDDI que contiene el recurso de apelación interpuesto por Trinidad Claudio Sánchez Siccha, contra el acto administrativo contenido en la Resolución 458-2016/SBN-DGPE-SDDI del 27 de julio de 2016, por la cual la Subdirección de Desarrollo Inmobiliario (SDDI) declaró infundado el recurso de reconsideración interpuesto contra la Resolución N° 856-2015/SBN-DGPE-SDDI del 30 de diciembre de 2015 que declaro improcedente el pedido de venta directa del área de 1 463,76 m², ubicado en la Mz. C5 Lote 4 de la Asociación de Comerciantes Micro y Medianos Empresarios Pro Parque Industrial de Ancón, distrito de Ancón, provincia y departamento de Lima, el cual forma parte de otro predio de mayor extensión inscrito en la Partida N° 13435623 del Registro de Predios de la Oficina Registral de Lima de la Zona Registral N° IX – Sede Lima, anotado en el Registro SINABIP N° 23881 del Libro de Lima, CUS N° 91614, en adelante “el predio”; y,

CONSIDERANDO:

1. Que, la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN), en mérito a la Ley 29151 (en adelante “la Ley”), el Decreto Supremo N° 004-2007-VIVIENDA, por el cual se adscribe a la SBN al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, el Reglamento de la Ley 29151 aprobado por el Decreto Supremo N° 007-2008-VIVIENDA (en adelante el “Reglamento”), así como el Decreto Supremo N° 058-2011-PCM, que actualiza la calificación y relación de los organismos públicos de acuerdo a lo dispuesto por la Ley 29158, es el Organismo Público Ejecutor, adscrito al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, que en su calidad de Ente Rector del Sistema Nacional de Bienes Estatales (en adelante el “Sistema”) es responsable de normar los actos de adquisición, disposición, administración y supervisión de los bienes estatales, así como de ejecutar dichos actos respecto de los bienes cuya administración está a su cargo y tiene como finalidad buscar el aprovechamiento económico de los bienes del Estado en armonía con el interés social.

2. Que, de acuerdo con lo previsto por el inciso k) del artículo 41° del Reglamento de Organización y Funciones de la SBN, aprobado por Decreto Supremo N° 016-2010-VIVIENDA, publicado el 22 de diciembre de 2010 (en adelante ROF de la SBN), la Dirección de Gestión del Patrimonio Estatal (DGPE) es el órgano competente para resolver como segunda instancia los recursos impugnatorios respecto de los actos administrativos emitidos por las Subdirecciones a su cargo.

3. Que, de acuerdo al artículo 206° de la Ley 27444 “Ley del Procedimiento Administrativo General” (en adelante LPAG), el ejercicio de contradicción se verifica a través de los recursos administrativos, siendo uno de ellos el Recurso de Apelación, que se interpone cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas

producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho (artículo 209° de la LPAG), debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico.

4. Que, el numeral 207.2 del artículo 207° de la LPAG, dispone que los recursos administrativos deben interponerse en el término de quince (15) días perentorios de haber sido notificados y resolverse en el plazo de treinta (30) días.

5. Que, mediante escrito presentado el 24 de agosto de 2016 (S.I. N° 22825-2016) Trinidad Claudio Sanchez Siccha (en adelante “el administrado”) interpuso recurso de apelación contra la Resolución 458-2016/SBN-DGPE-SDDI del 27 de julio de 2016 (en adelante “la Resolución”), por la consideraciones siguientes:

- a) La Asociación Parque Industrial de Ancón adjudicó fraudulentamente a la empresa METCO MC SAC, la cual lo despojó de “el predio” en el año 2013, por lo que la posesión de la empresa es ilegítima.
- b) Existe una serie de procesos, como el mejor derecho de posesión respecto a “el predio”.
- c) La Resolución N° 461-2016/SBN-DGPE-SDDI de fecha 27 de julio de 2016, que aprobó la venta directa a favor de la Asociación Parque Industrial de Ancón, viola su derecho a la igualdad, debido a que “el predio” no pertenece a dicha Asociación, sino a él.

6. Que, el numeral 207.2 del artículo 207° de la LPAG, dispone que los recursos administrativos deben interponerse en el término de quince (15) días perentorios de haber sido notificados y resolverse en el plazo de treinta (30) días.

7. Que, “la Resolución” se notificó el 09 de agosto de 2016, ante el cual el administrado interpuso el recurso de apelación el 24 de agosto de 2016, según el sello de recepción de la SBN que se consignó en el mismo.

8. Que, por consiguiente habiéndose formulado la apelación dentro del plazo de Ley, corresponde a la DGPE, en su calidad de superior jerárquico, absolver sobre el fondo.

9. Que, el artículo 75.2° de “el Reglamento” establece que la solicitud de venta directa deberá ser presentada ante la entidad propietaria del bien o el Gobierno Regional, según corresponda, adjuntando los documentos que acrediten la causal respectiva, así como el Plano Perimétrico, de Ubicación y Memoria Descriptiva, y será aprobada por Resolución del Titular del Pliego sustentada en el respectivo Informe Técnico - Legal, previa opinión técnica de la SBN.

10. Que, el literal c) del artículo 77° de “el Reglamento”, modificado por el Decreto Supremo N°. 013-2012-VIVIENDA establece que:

“(…)

c) Con posesión consolidada, encontrándose el área delimitada en su totalidad, con obras civiles, que esté siendo destinado para fines habitacionales, comerciales, industriales, educativos, recreacionales u otros, en la mayor parte del predio, compatibles con la zonificación vigente; y, además se cuente con los documentos que acrediten indubitablemente que el solicitante viene ejerciendo su posesión desde antes del 25 de noviembre de 2010, fecha de entrada en vigencia de la Ley N° 29618, “Ley que establece la presunción de que el Estado es poseedor de los inmuebles de su propiedad y declara imprescriptibles los bienes inmuebles de dominio privado estatal”, siempre que no se encuentre comprendido en otros supuestos de compraventa regulada por normas especiales de competencia de otras entidades.”

11. Que, el numeral 6.4) de la Directiva N° 006-2014-SBN que regula el “Procedimiento para la aprobación de la venta directa de predios de dominio privado estatal de libre disponibilidad”, aprobado mediante Resolución N° 064-2014-SBN,



RESOLUCIÓN N° 139-2016/SBN-DGPE

publicado el 09 de setiembre de 2014 (en adelante "Directiva N° 006-2014-SBN") establece:

"Si la solicitud cumple con los requisitos formales de la causal en que se sustenta el procedimiento de venta directa, la unidad orgánica competente encargada de sustentar dicho procedimiento, efectuará, de ser necesario, una inspección técnica del predio para comprobar el supuesto en que se sustenta la solicitud u otra circunstancia que incida en la calificación sustancial del procedimiento.

Para el supuesto de venta directa previsto en el literal c) del artículo 77° del Reglamento, se considera que hay posesión consolidada del predio en campo cuando presenta las siguientes condiciones:

- Obras civiles de carácter permanente.
- Está destinado a uso habitacional, comercial, industrial, educativo, recreacional u otro, en la mayor parte del predio, de acuerdo a la naturaleza de la actividad.
- Está delimitado en su totalidad, con materiales o elementos idóneos de acuerdo a la naturaleza de la actividad que se desarrolla en el predio.

(...)

Para comprobar la posesión del predio en campo, la unidad orgánica competente está facultada para utilizar las imágenes satelitales de la superficie territorial."

12. Que, en el presente caso, consta en la Ficha Técnica N° 453-2015/SBN-DGPE-SDDI del 29 de diciembre de 2015 (fojas 2387) la inspección técnica realizada el día 16 de diciembre de 2015 a "el predio" por los profesionales a cargo del procedimiento de venta directa que determinó que:

"(...) a la fecha de la inspección técnica se encontró en posesión del terreno a un tercero diferente al Sr. Trinidad Claudio Sánchez Siccha. el predio estaba siendo usado como parte de las instalaciones de la empresa MC METCO (metal mecánica - estructuras metálicas) es preciso señalar que los lotes 4, 5 y 6 cuentan con cerco perimétrico de ladrillo con columnas y vigas de amarre de concreto armado que restringen el acceso de terceros y al 16.12.2015 se encontraban en posesión de MC METCO. Lo que fue evidenciado en la inspección técnica del 05.06.2015. Cabe señalar que en SUNAT figura como establecimiento anexo de MC METCO el predio con la dirección Mz. C5 lote 4."

13. Que, de lo advertido en la inspección técnica antes detallada, como fuera sustentado en el 17.3 del décimo séptimo considerando de la Resolución N° 856-2015/SBN-DGPE-SDDI quedó acreditado que: "(...) el uso de "el predio", que para el presente caso concreto, es industrial; sin embargo dicho uso al no ser ejercido actualmente por "el administrado", **para esta Subdirección queda demostrado que no se cumple el tercer requisito.**"

14. Que, en tal sentido, basta el incumplimiento de uno de los requisitos dispuestos en el literal c) del artículo 77° de "el Reglamento", para determinarse la improcedencia del pedido de venta directa.

15. Que, sobre los procesos judiciales que alega “el administrado” recaen en “el predio”, estos no desvirtúan los hechos corroborados en la inspección técnica realizada el día 16 de diciembre de 2015, pues estos no acreditan la posesión, conforme a la causal invocada.

16. Que, finalmente, los cuestionamientos de la Resolución N° 461-2016/SBN-DGPE-SDDI de fecha 27 de julio de 2016 corresponden ser absueltos con el recurso de apelación interpuesto contra la citada resolución.

17. Que, por lo antes expuesto, no existen argumentos para desestimar “la Resolución”, debiéndose ratificarla, declarando infundado el recurso de apelación presentado y darse por agotada la vía administrativa.

De conformidad con lo dispuesto por la Ley 29151, Ley General del Sistema Nacional de Bienes y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 007-2008-VIVIENDA y sus modificatorias y al Reglamento de Organización y Funciones de la SBN, aprobado mediante Decreto Supremo N° 016-2010-VIVIENDA; y

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- Declarar infundado el recurso de apelación formulado por Trinidad Claudio Sánchez Siccha, contra el acto administrativo contenido en la Resolución N° 856-2016/SBN-DGPE-SDDI del 30 de diciembre de 2016, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución, dándose por agotada la vía administrativa.

Regístrese y comuníquese.-




Ing. Alfredo Abelardo Martínez Cruz
Director de Gestión del Patrimonio Estatal
SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE BIENES ESTATALES